



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Pazin, Dršćevka 1

10 St-42/2019-143

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. u stečaju Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB 31073191595, 11. travnja 2024.

#### riješio je

I Nalaže se sudskom registru ovog suda da izvrši brisanje Stečajne mase iza ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. u stečaju Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB 31073191595.

II Odbija se zahtjev Nade Jelinić-Starčević iz Rijeke, Zvonimirova 56, OIB 32846875396, za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Zagorca iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB 82182414496.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. St-42/2019-13 od 2. svibnja 2019. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. Pula.
2. Stečajni upravitelj Marko Zagorac je u podnesku od 15. rujna 2023. naveo da, budući da je sva unovčiva stečajna masa unovčena, predlaže da sud izvrši upis stečajne mase u sudski registar te da omogući dužniku otvaranje bankovnog računa. Nakon što otvori bankovni račun, predložiti će sudu da sve novčane iznose koji su deponirani kod naslovnog suda s osnova unovčenja stečajne mase prenese na otvoreni bankovni račun kako bi mogao pristupiti namirenju troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase.
3. S obzirom na navedeno je, temeljem čl. 133. st. 1. i 2. te čl. 438. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona (dalje: SZ), sud je rješenjem posl.br. St-42/2019-108 od 18. listopada 2023. naložio sudskom registru ovog suda da izvrši upis stečajne mase iza ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. u stečaju, u sudski registar, sa sjedištem prema adresi stečajnog upravitelja Marka Zagorca iz Rijeke, Ante Starčevića 5, te je stečajnom upravitelju dopušteno da po upisu stečajne mase u sudski registar otvori bankovni račun stečajne mase.
4. U prilogu (str. 786-795 spisa) podneska od 26. siječnja 2024. stečajni upravitelj je dostavio tablicu troškova stečajnog postupka iz čl. 155. t. 2. SZ-a (tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće

od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj). Naveo je da trenutno stanje na računu stečajnog dužnika iznosi 21.201,99 EUR, od čega će se iznos od 18.216,23 EUR isplatiti radnicima na ime troška stečajnog postupka iz čl. 155. t. 2. SZ-a, a sukladno priloženoj tablici. Iz preostalog iznosa namirit će se troškovi knjigovodstva vezani uz obračun plaća, bankovne naknade, kao i trošak zatvaranja računa. Eventualni ostatak uplatit će se u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

5. U podnesku od 4. ožujka 2024. stečajni upravitelj je naveo da je pristupio namirenju troškova stečajnog postupka – tražbina radnika iz čl. 155. t. 2. SZ-a – te ostalih obveza stečajne mase, a sve kako je to naveo u svom zadnjem izvješću. Podmirio je potraživanja radnika sukladno tablici koju je dostavio u spis predmeta podneskom od 26. siječnja 2024. (kao dokaz je dostavio izvatke po računu), osim za radnike Božidara Šarića i Antonia Perkovića, s obzirom da podaci o računu za navedene radnike nisu bili ažurirani. Stupio je u kontakt sa Božidara Šarićem i Antoniom Perkovićem, međutim oni nisu dostavili točne podatke o svom računu. Naime, Božidar Šarić je u telefonskom razgovoru rekao da se odriče svih potraživanja te da ne namjerava dostaviti nikakve podatke o računu, ali o navedenom nije dostavio pisanu izjavu kako je to od njega zatraženo. Antonio Perković je u telefonskom razgovoru rekao da će dostaviti ažurirane podatke, međutim, niti nakon daljnja četiri telefonska poziva, isti podatke nije dostavio. Stečajni upravitelj namirio je i sve troškove knjigovodstva (kao dokaz je dostavio izvatke po računu). Na računu stečajnog dužnika ostao iznos od 774,52 EUR. Neto iznos koji se nije uspio isplatiti radnicima Božidaru Šariću i Antoniu Perkoviću odnosno 74,53 EUR (61,41 EUR za g. Perkovića, 13,12 EUR za g. Šarića) deponirat će na depozitu suda. Eventualni iznos koji preostane nakon što se namire troškovi vođenja i zatvaranja računa, uplatiti će u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

6. U podnesku od 13. ožujka 2024. stečajni upravitelj je naveo da je deponirao na depozitu suda iznos od 74,53 EUR (61,41 EUR koji se odnosi na isplatu razlike neto plaće Antonia Perkovića, 13,12 EUR koji se odnosi na isplatu razlike neto plaće Božidara Šarića), a sve kako je ranije naznačeno u podnesku od 4. ožujka 2024. (kao dokaz je dostavio izvatke po računu). Namirio je troškove vođenja i zatvaranja poslovnog računa stečajnog dužnika te je ostatak sredstava uplatio u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (kao dokaz je dostavio izvatke po računu). U privitku je dostavio i dokaz da je račun stečajnog dužnika zatvoren. Predložio je da sud donese rješenje o brisanju dužnika iz sudskog registra.

7. U podnesku od 13. ožujka 2024. Nada Jelinić-Starčević iz Rijeke, Zvonimirova 56, OIB 32846875396, navela je da je stečajni upravitelj podneskom objavljenim 2. veljače 2024. priložio tablicu troškova stečajnog postupka prema čl. 155. t. 2. SZ-a i izrazio namjeru da sukladno priloženoj tablici isplati vjerovnicima, bivšim radnicima ukupno 18.216,23 eura i ostale troškove stečajnog postupka. Nakon toga sud nije zaključkom pozvao vjerovnike na dostavu eventualnih primjedbi niti je rješenjem odobrio isplatu prema navedenom podnesku. Stoga nije imala prilike izraziti protivljenje na iznose isplate. Prema čl. 76. t. 7. SZ-a sud odobrava isplate vjerovnicima a stečajni upravitelj je bez odluke suda 14. veljače 2024. isplatio neto iznose na račune vjerovnika s opisom plaćanja ISPL. RAZL. PLACE PO SUD. RJ. ZA 2019. Opis isplate je neistinit jer na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Pazinu nema nijednog sudskog rješenja kojim se određuje isplata vjerovnicima u ovom postupku, nema niti rješenja kojim se njoj isplaćuje 135,00 eura bruto ili 67,07 eura neto. Smatra da je sud trebao

donijeti odluku o isplati, a ne stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj je 2022. sklopio Ugovor o djelu s Mladenom Bankovićem. Nije navedeno koje su mu kvalifikacije. Navedenim ugovorom se obavezao isplatiti mu sveukupno 6086 kn tj. 808 eura. Sada mu je isplatio 539 eura. Na osnovu čega? Banković je 2022.. izradio tabelu po čl. 155. t. 2. SZ-a (za 150 radnika) koja se bitno razlikuje od tabele koja je objavljena 2024. (za 200 radnika). Kada su napravljene dvije tako različite tabele, trebalo je objasniti zbog čega je druga navodno ispravna. Prema čl. 155. t. 2. SZ-a trebalo je obračunati tražbine neisplaćenih bruto plaća radnika... koje su veće od tri isplaćene... AORT, a najviše do tri minimalne plaće. Tabela iz 2024. je komplicirana i nije u skladu s tekstem čl. 155 t. 2. SZ-a. Trebale su

biti navedene tražbine neisplaćenih plaća (može i sumarno), a u ovoj tabeli su za one koji su ostali bez 8 plaća kao tražbine navedene samo tri zadnje. Ovaj pogrešan način izračuna je na taj način favorizirao one radnike koji su ranije dali otkaz tj. radnicima s ukupno manjim tražbinama su isplaćeni neproporcionalno veći iznosi. Npr. radnici koja je imala tražbine samo za 11., 12. mjesec 2023. naveden je bruto iznos za isplatu 79 eura (trošak stečajnog postupka), a velikom broju radnika koji su imali potraživanja za svih 8 mjeseci određen je daleko manji bruto iznos. Dakle, izračun je pogrešan, nije u duhu Stečajnog zakona, da više dobiju vjerovnici s manjim potraživanjima. Također, u suprotnosti je s tekstem čl. 155. čl. 2. SZ-a. U žalbi od 18. prosinca 2023. na rješenje St-42/2019-124 sud je upoznat s činjenicom da je stečajni upravitelj u službenom izvještaju neistinito prikazao da Učilište Uljanik nije imalo dohitite potom prodao Učilište bivšim direktorima, te tako ošteti stečajnu masu za preko 500.000 eura. Postupcima oko podjele ostataka stečajne mase nepravilnosti na štetu vjerovnika su se samo nastavile. Stoga tražim od suda da po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog rada po čl. 91 . t. 1. SZ.-a, podredno da sud donese odluku na koji način će se podijeliti ostatak stečajne mase.

8. U podnesku od 9. travnja 2024. stečajni upravitelj se na podnesak Nade Jelinić-Starčević očitovao kako slijedi:

1. Odredba iz čl. 76. st. 7. SZ-a odnosi se na stečajne vjerovnike, dok je predmetni iznos isplaćen kao trošak stečajnog postupka temeljem odredbe iz čl. 155. SZ-a. Potrebno je razlikovati potraživanje stečajnog vjerovnika od troškova stečajnog postupka. Sud ne odobrava isplatu troškova stečajnog postupka, već stečajni upravitelj troškove stečajnog postupka namiruje samostalno. Dakle, odredba iz čl. 76. st. 7. SZ-a je u potpunosti neprimjenjiva u ovoj situaciji.

2. Prva tablica troškova iz čl. 155. st. 2. t. 2. SZ-a koju je izradio g. Banković nadopunjena je s potrebnim podacima nakon što su isti pribavljeni pa je nakon toga izrađena druga, cjelovita tablica.

3. Tablica troškova izrađena je u potpunosti u skladu s odredbom iz čl. 155. SZ-a.

4. U odnosu na navode iz točke 4. podneska, stečajni upravitelj, radi izbjegavanja ponavljanja, upućuje na sadržaj svog podneska od 6. studenog 2023.

9. Po ocjeni suda, iz svega prethodno navedenog proizlazi da je stečajni upravitelj postupio u skladu sa odredbom čl. 133. st. 1. SZ-a (kojom je propisano da, nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi čl. 132. st. 2. tog Zakona, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka). Stoga je, temeljem čl. 438. st. 2. SZ-a vezano uz čl. 133. SZ-a, odlučeno kao u točki I izreke.

10. Po ocjeni suda zahtjev Nade Jelinić-Starčević za razrješenje stečajnog upravitelja nije osnovan.

11. Odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. U konkretnom slučaju razrješenje stečajnog upravitelja nije predložio odbor vjerovnika ni skupština vjerovnika, a sud nalazi da ne postoje razlozi za razrješenje po službenoj dužnosti.

12. Naime, kao što je prethodno navedeno, odredbom čl. 133. st. 1. SZ-a je propisano da, nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi čl. 132. st. 2. tog Zakona, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, a u konkretnom slučaju je stečajni upravitelj upravo tako postupio. Po ocjeni suda iz odredbe čl. 133. st. 1. SZ-a ne proizlazi da bi stečajnom upravitelju za namirenje nastalih troškova stečajnoga postupka bila potrebno odobrenje suda (odredba glasi „... stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka..). Stoga, po ocjeni suda stečajni upravitelj osnovano navodi da odredba iz čl. 76. st. 7. SZ-a nije primjenjiva u ovoj situaciji, jer se odnosi na tražbine stečajnih vjerovnika, dok su predmetni iznosi isplaćeni kao trošak stečajnog postupka temeljem odredbe iz čl. 155. t. 2. SZ-a. Podnesak od 26. siječnja 2024. (uz koji stečajni upravitelj je dostavio tablicu troškova stečajnog postupka iz čl. 155. t. 2. SZ-a) sud je objavio na e-oglasnoj ploči 2. veljače 2024. pa, stoga, ocjenjuje neosnovanim navod Nade Jelinić-Starčević da nije imala prilike izraziti protivljenje na iznose isplate.

12.1. Vezano uz navode Nada Jelinić-Starčević (za koje navodi da ih je istaknula u žalbi od 18. prosinca 2023.) da je stečajni upravitelj u službenom izvještaju neistinito prikazao da Učilište Uljanik nije imalo dohite potom prodao Učilište bivšim direktorima, te tako oštetio stečajnu masu za preko 500.000 eura, te je navode Nada Jelinić-Starčević prethodno istakla u podnesku od 3. studenog 2023. Na te je primjedbe stečajni upravitelj u podnesku od 6. studenog 2023. odgovorio kako slijedi: Potraživanja o kojim govori Nada Jelinić-Starčević nisu potraživanja čiji je vjerovnik Stečajna masa iza ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. u stečaju, već je vjerovnik istih potraživanja ustanova - Učilište Uljanik. Dakle, riječ je o različitoj pravnoj osobi i predmetna potraživanja stoga ne mogu činiti dio stečajne mase društva ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. Stečajni dužnik je samo imao udio u Učilištu Uljanik te je isti udio stavljen u prodaju na način da se prodaja oglasila na stranicama Sudačke mreže. Na prve dvije dražbe nije bilo zainteresiranih. Na trećoj dražbi pristigla je samo jedna ponuda koja je samim time bila i najpovoljnija te je osnivački udio sukladno ponudi i prodan. Na isti način je postupljeno i sa preostalim imovinom stečajnog dužnika (inventar, vozila). Ukratko, stečajni upravitelj nije mogao naplatiti predmetna potraživanja jer predmetna potraživanja ne pripadaju stečajnom dužniku, već pripadaju drugoj pravnoj osobi.

13. Sud ukazuje da je, sukladno čl. 92. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj odgovoran za štetu svim sudionicama ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti.

14. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, sud je zaključio da ne postoje razlozi za razrješenje po službenoj dužnosti, a to osobito u ovoj fazi postupka, kada je stečajni upravitelj već postupio u skladu sa odredbom čl. 133. st. 1. SZ-a (unovčio imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namirio troškove stečajnoga postupka, a

neiskorišteni iznos uplatio u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka). Posljedično, odlučeno je kao u točki II izreke.

U Pazinu, 11. travnja 2024.

Sudac

Ivan Dujić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA

- e -oglasna ploča suda, 8 dana
- stečajnom upravitelju Marku Zagorcu
- Nada Jelinić-Starčević iz Rijeke, Zvonimirova 56

Po pravomoćnosti točke I izreke:

- sudski registar

Broj zapisa: **9-30866-30c00**

Kontrolni broj: **0245b-74b7d-cd782**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.